

DET NY CLARTÉ #07 · 3. ÅRGANG · MAJ 2008
LØSSALG KR. 50,-

DET NY
Clarté

Poul Nyrup Rasmussen · Alain Badiou · Jørgen Dragsdahl · Frank Aaen
Danielle Ganser · Patrick Mac Manus · Dennis Kristensen · Carl Schmitt

INTERVIEW:

NATO'S SKJULTE TERRORISME

**(post)Moderne
krig**

Militær. Teknologi. Mennesker

OK08 & ligeløn
Amerikansk præsidentvalg
NATO's skjulte terrorisme
Derrida læser Marx
Abu Ghraib
Vanvid og virkelighed

NATO's skjulte terrorisme - Interview med Daniele Ganser

FALSE FLAG. Ifølge Daniele Gansers banebrydende forskning har NATO mere eller mindre direkte stået bag en række terrorangreb og attentater i Europa under Den Kolde Krig. Begivenheder som blev tilskrevet radikale venstreorienterede kræfter. Spørgsmålet er imidlertid om denne strategi, som går under betegnelserne "Strategy of tension" og "False-Flag-terrorisme", stadig følges den dag i dag, med muslimerne som syndebukke?

Af **Silvia Cattori**. Illustration **Lasse Bo Christensen**

Silvia Cattori: Deres bog om "NATO's hemmelige hære" (anmeldt i *Det Ny Clarté* #03, red.) forklarer hvordan "Strategy of tension" og "False Flag-terrorisme" indebærer store farer. Den informerer os om hvordan NATO under den kolde krig - i samarbejde med efterretningstjenesterne i de vesteuropæiske lande og Pentagon - har benyttet sig af hemmelige hære, har rekrutteret spioner på den yderste højrefløj og har organiseret terroraktioner som de har givet den yderste venstrefløj skylden for. Med denne viden in mente kan man spørge hvad der foregår i dag uden at vi er klar over det?

Daniele Ganser: Det er meget vigtigt at forstå hvad "Strategy of tension"¹ i virkeligheden indebærer, og hvordan den har fungeret i denne periode. Det kan hjælpe os til at forstå nutiden, fordi vi bedre kan se i hvilket omfang den stadig er virksom. Kun få mennesker ved hvad udtrykket "Strategy of tension" betyder. Det er meget vigtigt at tale om og forklare det. Det er en taktik der går ud på selv at begå attentater og give andre skylden. Med "tension" (spænding) hentydes til den emotionelle spænding som skal skabe en følelse af frygt. Udtrykket "strategy" (strategi) henviser til det at nære folks frygt for en bestemt gruppe. Disse hemmelige NATO-strukturer blev understøttet af CIA i samarbejde med MI6 (den britiske efterretningstjeneste) til at bekæmpe Sovjetunionens

væbnede styrker i tilfælde af krig, men også, ifølge de informationer vi har til rådighed i dag, til at begå terroristiske attentater i forskellige lande.

Således har den italienske efterretningstjeneste siden 1970'erne brugt disse hemmelige hære til at anstifte terrorangreb med det formål først at fremkalde stærk frygt i befolkningen, for dernæst at anklage kommunisterne for at være bagmændene. Det var den periode hvor det kommunistiske parti havde stor styrke i parlamentet. "Strategy of tension" skulle tjene til at diskreditere og svække partiet for at forhindre det i at komme med i regeringen.

Det yderste højre og NATO

Silvia Cattori: *Ét er at lære om betydningen af dette. Noget andet - og sværere - er at tro på at vore regeringer har kunnet tillade NATO, de vesteuropæiske efterretningstjenester og CIA at handle på en måde der truede deres egne borgeres sikkerhed!*

” **NATO var hjertet i dette hemmelige netværk som var forbundet med terror**

Daniele Ganser: NATO var hjertet i dette hemmelige netværk som var forbundet med terror; *Clandestine Planning Committee (CPC)* og *Allied Clandestine Committee (ACC)* var hemmelige substrukturer i den atlantiske alliance, og at de har eksisteret er i dag uden for enhver tvivl. Men selv om dette ligger fast, er det alligevel svært

at vide hvem der gjorde hvad. Der er ingen dokumenter der kan bevise hvem der havde kommandoen, hvem der organiserede "strategy of tension", eller hvordan NATO, de vesteuropæiske efterretningstjenester, CIA, MI6 og terroristerne, som var rekrutteret fra det yderste højre, fordelte rollerne indbyrdes. Det eneste vi med sikkerhed ved er at der inden for disse hemmelige strukturer var elementer der benyttede sig af "Strategy of tension". Terroristerne fra det yderste højre har i vidneudsagn forklaret at det var efterretningstjenesterne og NATO der havde understøttet dem i denne hemmelige krig. Men når man beder om forklaringer fra medlemmer af CIA eller NATO - hvilket jeg har gjort gennem adskillige år - siger de blot at der måske har været nogle kriminelle elementer der er undsluppet deres kontrol.

Silvia Cattori: *Var disse hemmelige hære aktive i alle de vestlige lande?*

Daniele Ganser: I min forskning har jeg fremlagt beviser for at disse hemmelige hære

ikke alene eksisterede i Italien, men i hele Vesteuropa: i Frankrig, Belgien, Holland, Norge, Danmark, Sverige, Finland, Tyrkiet, Spanien, Østrig, Schweiz, Grækenland, Luxembourg og Tyskland. Først troede vi at der var tale om én samlet guerillastruktur, og at de hemmelige hære dermed alle havde deltaget i "Strategy of tension" og altså i terrorangreb. Men det er vigtigt at sige at ikke alle disse hære har deltaget i attentater, samt at forstå hvad der adskilte dem, for de deltog i to helt forskellige slags aktiviteter. Det ligger klart i dag at disse hemmelige strukturer i NATO, som generelt kaldes *Stay*

Behind-grupper, fra begyndelsen var tænkt som en guerilla i tilfælde af Sovjetunionens besættelse af Vesteuropa. USA sagde at disse guerillanetværk var nødvendige for at forhindre at invaderede lande skulle stå ligeså uforberedte som de havde gjort ved tyskernes besættelse under Anden Verdenskrig.

Et stort antal lande der havde oplevet den tyske besættelse, som for eksempel Norge, ønskede at tage ved lære af deres manglende evne til at gøre modstand mod besættelsesmagten og sagde til sig selv at de måtte være bedre forberedte i tilfælde af en ny besættelse, at de måtte have en ekstra valgmulighed og kunne regne med en hemmelig

” **Terroristerne fra det yderste højre har i vidneudsagn forklaret at det var efterretningstjenesterne og NATO der havde understøttet dem i denne hemmelige krig**

NOTER

1 Udtrykket, der på dansk er oversat til "spændingens strategi", er første gang blevet brugt efter Piazza Fontana-massakren i Milano i 1969. 16 personer blev dræbt, 80-90 personer såret.

hær hvis den almindelige hær blev besejret. Der var i disse hemmelige hære også ærlige folk, ægte patrioter som udelukkende ville forsvare deres land i tilfælde af besættelse.

Uigennemsigtigt

Silvia Cattori: Hvis jeg forstår det rigtigt, var disse Stay Behind-gruppers oprindelige opgave at være forberedte på en sovjetisk invasion, men de blev så afledt fra dette mål for i stedet at bekæmpe venstrekræfterne. Derfor er det svært at forstå hvorfor venstrepartierne ikke har undersøgt og afsløret dette tidligere?

Daniele Ganser: Hvis man tager tilfældet Italien, viser det sig at hver gang det kommunistiske parti rettede en forespørgsel til regeringen for at få oplysninger om den hemmelige hær der opererede i landet under dæknavnet *Gladio*, fik de det svar at det var en statshemmelighed. Først i 1990 bekræftede Giulio Andreotti (daværende premierminister, red.) eksistensen af *Gladio* og dens direkte tilknytning til NATO, CIA og MI6. Det var også i denne periode

at dommer Felice Casson kunne bevise at den virkelige ophavsmand til attentatet i Peteano i 1972², som havde rystet Italien, og som det yderste venstre indtil dette tidspunkt havde fået skylden for, var Vincenzo Vinciguerra der var tilknyttet Ordine Nuovo, en gruppe på den yderste højrefløj. Vinciguerra erkendte at have begået attentatet med den italienske efterretningstjenestes hjælp. Vinciguerra fortalte ligeledes om eksistensen af den hemmelige hær *Gladio*. Og han forklarede at under den kolde krig havde disse hemmelige attentater forårsaget kvinders og børns død³. Han bekræftede også at denne hemmelige hær, som blev kontrolleret af NATO, havde forgreninger i hele Europa. Da denne information blev kendt, udbrød der

” Efter at præsident Francois Mitterrand i Frankrig havde forsikret om at alt dette hørte fortiden til, erfarede man efterfølgende at disse strukturer stadig fandtes

politisk krise i Italien. Og det er takket være dommer Felice Cassons undersøgelser at vi har fået kendskab til NATOs hemmelige hære.

Da det tyske socialdemokratiske parti SPD i 1990 erfarede at der i deres land – som i alle de andre vesteuropæiske lande – eksisterede en hemmelig hær, og at den var forbundet med den tyske efterretningstjeneste, råbte de op om skandale og

anklagede CDU, det kristelig-demokratiske parti. Dette parti reagerede ved at sige: Hvis I anklager os, vil vi fortælle offentligheden at også I under Willy Brandt var indblandet i dette komplot. Dette fandt sted samtidig med det genforenede Tysklands første valg som SPD håbede på at vinde. SPD's ledere indså at det ikke var noget godt valgtema. Til sidst lod de forstå at de hemmelige hære var berettigede.

I november 1990 rejste der sig røster i Europa-Parlamentet om at man ikke kunne tolerere eksistensen af hemmelige hære eller afstå fra at få forklaringer på de terrorhandlinger hvis baggrund aldrig var blevet belyst. Der var brug for undersøgelser. Derfor protesterede Europa-Parlamentet skriftligt til NATO og præsident George Bush senior. Men det er der ikke kommet noget ud af.

Kun i Italien, Schweiz og Belgien blev der igangsat offentlige undersøgelser. Det er i øvrigt kun disse tre lande der har bragt en smule orden i affæren og offentliggjort en rapport om deres hemmelige hære.

False Flag idag

Silvia Cattori: Hvor står vi i dag? Er disse hemmelige hære stadig aktive? Findes der hemmelige nationale strukturer uden for statens kontrol?

Daniele Ganser: Det er vanskeligt for en historiker at svare på disse spørgsmål. Vi har som sagt ikke en officiel rapport til rådighed i alle de enkelte lande. I mine værker analyserer jeg kendsgerninger som jeg kan bevise. Hvad angår Italien så findes der en rapport som siger at den hemmelige hær *Gladio* er blevet nedlagt. Der er ligeledes udgivet en parlamentsrapport i Schweiz om den hemmelige hær P26 i november 1990. Ifølge denne er den hemmelige hær, som havde oplagret sprængstoffer overalt i Schweiz, blevet opløst.

Men i de andre lande har man intet gjort. Efter at præsident Francois Mitterrand i Frankrig havde forsikret om at alt dette

” Man kan have opløst strukturerne og dannet nogle nye

hørte fortiden til, erfarede man efterfølgende at disse strukturer stadig fandtes, idet Giulio Andreotti lod forstå at den franske præsident løj: ”De siger at de hemmelige hære ikke eksisterer mere; men under det hemmelige møde i efteråret 1990 var også I franskmænd til stede; så sig ikke at de ikke eksisterer mere.” Mitterrand blev temmelig vred på Andreotti, for efter denne afsløring måtte han korrigerer sin udtalelse. Senere har den tidligere chef for den franske efterretningstjeneste, admiral Pierre Lacoste, bekræftet at disse hemmelige hære også eksisterede i Frankrig, og at også Frankrig havde været impliceret i terrorangreb.

NOTER

- 2 En bilbombe dræbte tre politisoldater (carabinieri) og sårede en fjerde alvorligt. De var blevet tilkaldt via en anonym telefonopringning.
- 3 Der sigtes bl.a. til massakren på Bologna Banegård i 1980 hvor 85 personer mistede livet.

Det er altså svært at sige om alt dette hører fortiden til. Og selv hvis Gladio-strukturerne er blevet opløst, kan man meget vel have skabt nogle nye og således have fortsat med at betjene sig af "Strategy of tension" og "False Flag-teknikken".

USA's rolle

Silvia Cattori: Disse hemmelige NATO-strukturer, som USA tilskyndede til at oprette efter Anden Verdenskrig for at udstyre de europæiske lande med en guerilla som ville være i stand til at gøre modstand mod en sovjetisk invasion, har altså i sidste ende kun tjent til at gennemføre kriminelle operationer mod europæiske borgere? Alt tyder på at USA havde et helt andet formål med dem!

Daniele Ganser: De gør ret i at rejse dette spørgsmål. USA var interesseret i politisk kontrol. Denne politiske kontrol er et væsentligt element i Washingtons og Londons strategi. Chefen for Gladio, general Geraldo Seravalle, giver et eksempel herpå i sin bog. Han fortæller at USA ikke var interesseret i at den italienske guerillahær skulle forberede sig på en eventuel sovjetisk invasion. Han fandt ud af hvad der i virkeligheden interesserede de CIA-agenter der assisterede under træningsøvelserne. De ville sikre sig at hæren fungerede på en

måde så den var i stand til at kontrollere kommunisternes aktiviteter. De frygtede at kommunisterne skulle komme til magten i lande som Grækenland, Italien og Frankrig. Det var altså det "Strategy of tension" skulle bruges til: At få indflydelse på politikken i bestemte vesteuropæiske lande og give den en bestemt retning.

Strategy of tension og muslimerne

Silvia Cattori: De har talt om det følelsesmæssige element som en vigtig faktor i "Strategy of tension". Det vil sige at terroreren med sin slørede og uklare oprindelse samt den frygt, som den fremkalder, tjener til at manipulere den offentlige mening. Er vi ikke i dag vidner til de samme metoder? I går gav man næring til kommunistkrækken - nærer man ikke frygten for islam i dag?

Daniele Ganser: Jo, der er en meget klar parallel. Under forberedelserne til krigen mod Irak sagde man at Saddam Hussein havde biologiske våben, at der var en forbindelse mellem Irak og angrebene den 11. september, og at der var en forbindelse mellem Irak og terroristerne i Al-Qaeda. Men intet af dette var sandt. Ved hjælp af disse løgne ville man have verden til at tro på at muslimerne ville udbrede terrorismen overalt, og at krigen



” I dag bliver NATO brugt som en angrebshær skønt organisationen ikke blev skabt til dette formål.

var nødvendig for at bekæmpe terror. Men den virkelige årsag til krigen er kontrol over energiressourcerne. Af geologiske grunde er gas- og olierigdommene koncentreret i de muslimske lande. Den som vil have fingrene i dem må benytte sig af den slags manipulationer.

Silvia Cattori: *Så disse hemmelige strukturer kan meget vel være blevet opløst, men "Strategy of tension" fortsætter?*

Daniele Ganser: Det er rigtigt. Man kan have opløst strukturerne og dannet nogle nye. Det er vigtigt at forklare hvordan taktikken og manipulationen fungerer i "Strategy of tension". Det er alt sammen ulovligt. Men for stater er det nemmere at manipulere folk end at sige til dem at man agter at sætte sig på andres olie. Naturligvis kan ikke alle attentater føres tilbage til "Strategy of tension". Men det er svært at vide hvilke attentater der er manipulerede. Selv de som ved at et stort antal attentater er anstiftet af stater for at sætte en politisk fjende i et dårligt lys, kan støde imod en psykologisk barriere. Efter hvert attentat er folk bange og forvirrede. Det er meget svært at acceptere at "Strategy of tension", "False Flag-strategien", er en realitet. Det er lettere at acceptere statens manipulerende forklaring og sige til sig selv: "I tredive år

har jeg holdt mig velinformeret, og jeg har aldrig hørt tale om disse kriminelle hære. Muslimerne angriber os, det er derfor vi bekæmper dem."

Silvia Cattori: *Hvilken sikkerhed kan NATO yde befolkningerne, som man angiveligt skulle beskytte, hvis man tillader efterretningstjenesterne at manipulere?*

Daniele Ganser: Hvad angår terrorangrebene som var anstiftet af de hemmelige hære i netværket *Gladio* under Den Kolde Krig, er det vigtigt at vide hvad der virkelig skete, og hvilken rolle NATO reelt spillede. Drejede

” NATO var hjertet i dette hemmelige netværk som var forbundet med terror

det sig om isolerede handlinger eller om handlinger der hemmeligt blev organiseret af NATO? Frem til i dag har NATO nægtet at tale om "Strategy of tension" og om terrorismen under den kolde krig. NATO afviser alle spørgsmål angående *Gladio*.

I dag bliver NATO brugt som en angrebshær skønt organisationen ikke blev skabt til dette formål. Den blev tildelt denne rolle den 12. september 2001, umiddelbart efter attentaterne i New York. NATOs ledere hævder at årsagen til deres deltagelse i krigen mod afghanerne er kampen mod terror. Men NATO risikerer at tabe denne krig – med krise og debatter til følge. Det vil så

vide sig om NATO som hævdet fører denne krig imod terrorisme, eller om situationen i virkeligheden er den samme som under Den Kolde Krig hvor de hemmelige hære var knyttet til terrorismen. De kommende år vil vise om NATO er gået ud over hvad der fra begyndelsen af var dens mission: At forsvare de europæiske lande og USA i tilfælde af en sovjetisk invasion, en begivenhed som aldrig fandt sted. NATO blev ikke grundlagt for at bemægtige sig de muslimske landes olie eller gas.

Silvia Cattori: *Hvad ved vore dages myndigheder om "Strategy of tension"? Kan de fortsat tillade krigsmagere at forsøge statskup, at kidnappe og torturere folk uden at reagere? Har de nogen muligheder for at forhindre disse kriminelle aktiviteter?*

Daniele Ganser: Jeg ved det ikke. Som historiker observerer og dokumenterer jeg. Som politisk rådgiver siger jeg altid at man ikke må give efter for manipulationer der har til formål at skabe frygt og få os til at tro at det altid er muslimerne der er "terroristerne". Jeg siger at

der er tale om en kamp om kontrollen med energiressourcerne, og at man må finde måder at overleve energiknapheden på uden at ty til militarisering. Man kan ikke løse problemerne på denne måde – man forværrer dem.

Silvia Cattori: *Dæmoniseringen af arabere og muslimer i forbindelse med den israelsk-palæstinensiske konflikt har ikke umiddelbart noget med olie at gøre.*

Daniele Ganser: Nej, ikke i dette tilfælde. Men for USA handler det om at få kontrol over energiressourcerne i den eurasiske blok i

” Terroristerne fra det yderste højre har i vidneudsagn forklaret at det var efterretnings-tjenesterne og NATO der havde understøttet dem i denne hemmelige krig

den "strategiske ellipse" der går fra Azerbajjan via Turkmenistan og Kazakhstan til Saudi-Arabien, Irak, Kuwait og Den persiske Golf. Det er netop her i denne region, hvor den såkaldte "krig mod terror" udspiller sig, at de vigtigste olie- og gasreserver er koncentreret. Efter min mening drejer det sig udelukkende om et geostrategisk magtspil hvor den Europæiske Union kun kan tabe. For hvis USA får kontrollen over disse ressourcer, og energikrisen forværres, vil USA sige: "I vil have gas, I vil have olie – udmærket, til gengæld ønsker vi det og det." USA vil ikke give de europæiske lande olie og gas gratis. Der er kun få der ved at "peak oil", det vil sige maksimumsproduktionen, allerede er nået i Nordsøen, og

NOTER

4 David Ray Griffin & Peter Dale Scott (ed.): *9/11 and American empire: intellectuals speak out*, Olive Branch Press, 2006.



at olieproduktionen i Europa – produktionen i Norge og Storbritannien – dermed er for nedadgående.

Den dag hvor folk bliver klar over at disse "krige mod terror" er manipulerede, og at en del af anklagerne mod muslimerne er propaganda, vil de blive overraskede. De europæiske lande må vågne op og omsider forstå hvordan "Strategy of tension" fungerer. Og de må også lære at sige nej til USA. Desuden er der også i USA mange mennesker som ikke ønsker denne militarisering af internationale relationer.

9/11

Silvia Cattori: *De har også forsket i angrebene den 11. september 2001, og De har været medforfatter til en bog⁴ sammen med andre intellektuelle som er bekymrede over inkonsistensen og modsigelserne i den officielle udlægning af begivenhederne, samt i konklusionerne i den af hr. Bush nedsatte undersøgelseskommission. Frygter De ikke at blive beskyldt for at være "konspirationsteoretiker"?*

Daniele Ganser: Mine studerende og andre har hele tiden spurgt mig: Hvis denne "krig mod terror" i virkeligheden drejer sig om olie og gas, er angrebene den 11. september så ikke også manipulerede? Eller er det en tilfældighed at Osama bin Ladens muslimer slog til i nøjagtig det øjeblik hvor de vestlige lande begyndte at forstå at en oliekrise nærmede sig? Jeg begyndte derfor at interessere mig for hvad der var blevet skrevet om 11.

september og studere den officielle rapport som blev præsenteret i juni 2004. Når man dykker ned i emnet, opdager man straks at der er en stor verdensomspændende debat om hvad det i virkeligheden var der skete den 11. september 2001. De informationer som vi har er ikke særlig præcise. I den 600 sider lange rapport kan man sætte spørgsmålstegn ved at sammenstyrningen af det tredje tårn end ikke er nævnt. Kommissionen taler kun om sammenstyrningen af to tårne, nemlig "Twin Towers", selv om et tredje tårn, WTC 7, 170 meter højt, også er styrtet sammen. Her taler man om en lille brand. Jeg har talt med professorer som har et godt kendskab til disse bygningers struktur; de siger at en lille brand ikke kan ødelægge en struktur af den dimension. Den officielle historie om 11. september og kommissionens konklusioner er ikke troværdige. Denne mangel på klarhed sætter forskerne i en meget vanskelig situation. Der hersker ligeledes forvirring omkring hvad der reelt er sket i Pentagon. På de billeder vi har, er det svært at se et fly. Man kan ikke se hvordan et fly skulle være styrtet ned der.

Silvia Cattori: *Venezuelas parlament har bedt USA om yderligere forklaringer for at belyse attentaternes årsager. Kunne det ikke være et eksempel til efterfølgelse?*

Daniele Ganser: Der er mange usikkerhedsmomenter angående 11. september. Parlamentarikere, universitetsfolk og borgere kan alle kræve svar på hvad der i virkeligheden skete. Jeg mener at det er vigtigt at blive ved med at stille spørgsmål. Det er en begiven-

hed som ingen kan glemme; alle husker hvor de befandt sig i det øjeblik. Det er utroligt at man 5 år efter stadig ikke har klarhed over hændelsesforløbet.

Silvia Cattori: *Den måde at tænke på og denne tilsløring af løgne som udspringer af "Strategy of tension" – gør den ikke alle til medskyldige i de forbrydelser som den forårsager? Startende med journalisterne og de politiske partier?*

Daniele Ganser: Personligt mener jeg at alle – journalister, universitetsfolk, politikere – bør tænke over følgerne af "Strategy of tension" og "False Flag". Her står vi virkelig over for fænomener som unddrager sig vores fatteevne. Derfor må man hver gang der er et terrorangreb stille spørgsmål og søge at forstå hvad der ligger bag. Først når man officielt vil indrømme at "False Flag" er en realitet, vil man kunne udarbejde en liste over de "False Flag"-begivenheder der har fundet sted i tidens løb og blive enige om hvad der bør gøres. ■

Forkortet og oversat fra fransk af Flemming Larsen.

Daniele Ganser (f. 1972) er Ph.d. i samtidshistorie og underviser bl.a. ved universitetet i Basel. Hans bog "NATO's Secret Armies" er udkommet på otte forskellige sprog og han har desuden forsket i og publiceret om FN og Cuba-krisen.

Silvia Cattori er schweizisk freelance-journalist.